

GELEN	
Sayı	: 2021/1807
Tarih	: 19.10.2021
Depo No	: 3

T.C.

**İ.BÖLGE İSTANBUL OPTİSYEN-GÖZLÜKÇÜLER ODASI**  
**BAŞKANLIĞINA**

**BEYANDA BULUNAN:** Abdullah AYDIN (TCKN: 16265849360)

Mernis adresidir.

**KONU** : 22.09.2021 tarih ve 2021/1868 sayılı, 05.10.2021 tarihinde tebellüğ edilen yazıya cevaben savunmaların sunulmasıdır.

**ACIKLAMALAR** :

1-22.09.2021 tarih ve 2021/1868 sayılı, 05.10.2021 tarihinde tebellüğ edilen yazıda Oda Yönetim Kurulu tarafından hakkımda soruşturma başlatıldığı ve soruşturmacı atandığı bildirilerek yazıda yer alan iddialarla ilgili savunma yapmam talep edilmiştir.

2-Bahse konu yazının mesnedinin bir üye tarafından yapılan şikâyet başvurusu ile oluştuğu anlaşılmıştır. Şikâyet başvurusunda yer alan hiçbir beyan gerçeğe ve hukuka uygunluğu içermemektedir. Bu nedenle; öncelikle şikâyet başvurusunda yer alan ifadelerin tümünün ve hakkımda başlatılan soruşturma dayanaklarının tarafımda reddedildiğini bildirmek isterim.

3-Söze konu şikâyet dilekçesinde şahsımın başlattığı iddia olunan yargılama süreçleri nedeni ile Türk Optisyen ve Gözlükçüler Birliği merkez yönetim kurulunca 600.000 TL masraf yapıldığı ifade edilmiştir. Her şeyden önce hak arama özgürlüğü anayasal bir haktır. Hak arama özgürlüğü: Anayasa'nın 36. maddesinde; "*Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir*" şeklinde yer almıştır. Hak arama özgürlüğü bu şekilde güvence altına alınmış olup; kişiler, gerek yargı mercileri önünde gerekse yetkili kurum ve kuruluşlara başvurmak suretiyle kendilerine zarar verenlere karşı haklarının korunmasını, yasal işlem yapılmasını ve cezalandırılmalarını isteme hak ve yetkilerine sahiptir.

Anayasa'nın güvence altına aldığı hak arama özgürlüğünün yanında, yine Anayasanın "Temel Haklar ve Hürriyetlerin Niteliği" başlığını taşıyan 12. maddesinde herkesin kişiliğine bağlı dokunulmaz, devredilmez, vazgeçilmez temel hak ve özgürlüklere sahip olduğu belirtildikten başka, 17. maddesinde de herkesin yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahip bulunduğu da düzenleme altına alınmış bulunmaktadır. Türk Medeni Kanunu'nun 24. maddesinde, kişilik haklarına yapılan saldırının unsurları belirtilmiş ve hukuka aykırılığı açıklanmıştır. 25.maddesinde ise, kişilik haklarına karşı yapılan saldırının dava yolu ile korunacağı açıklanmış, TBK'nun 58. maddesinde ise saldırının yaptırımını düzenlenmiştir.

4-İstanbul Optisyen-Gözlükçüler Odasına karşı yargı sürecine girdiğim davalar tamamen meslektaşlarımın haklarının haleldar olduğunu düşündüğüm konuların neticesinde hak arama özgürlüğü ile sınırlı olan faaliyetlerdir. Bundan dolayı, söze konu 600.000 TL olduğu iddia olunan ve kesinlik unsuru taşımayan bu masraf miktarına hak arama özgürlüğümü kullandım diye şahsımın sebep olduğunun iddia edilmesi haksız, kabul edilemez ve mesnetsiz bir iftiradan başka bir şey değildir.

Öyle ki; şikâyete konu ilgi a maddesinde belirtilen idare malikemesinde görülmüş davanın konusu ve gerekçesi yeterince doğru bir şekilde anlaşılmadığından haksız ve mesnetsiz bir iftira haline dönüşmüştür. Bahse konu davanın gerekçeli kararında aidat bedelinin tespiti

konusunda yetkili ve görevli merciin İstanbul Odası değil, Türk Optisyen-Gözlükçüler Birliği olması nedeniyle dava reddedilmiştir. Anılan yargılamanın hak arama özgürlüğünün sınırlarının aşıldığına ilişkin hiçbir emare ya da gerçeğe dair hukuki bir dayanak bulunmamaktadır.

Tam da bu noktada; 600.000 TL gibi yargılama masrafına girdiği iddia olunan Birlik merkez yönetiminin bu konuda yaptığı harcamalarının ispatı ya da belgelendirilmesi şahsıma değil, iddia sahipleri olan Birlik yönetimine ve şikâyet dilekçesinde bu isnadı bana yönlendiren meslektaşına aittir. Niçin bu denli bir masraf yapılmıştır? Yapılan masrafların kalem kalem faturalandırılması neden açıklanmamaktadır?

Dolayısıyla; hak arama özgürlüğünün sınırlarını en ufak bir şekilde aşmayan yargılama süreçlerinden bahisle disiplin tahkikatı yürütülmesi de hukuka açıkça aykırı olduğundan şikâyetin reddine karar verilmesini talep etmek zarureti hasıl olmuştur.

**5-Şikâyet dilekçesine konu ilgi b ve c maddelerinde ifade edilen hususlar bakımından ise kaleme alınan yazıların somut bir vakiya dayalı olarak kalem alındıkları her türlü izahtan varestedir.**

Kaleme alınan yazılarda var olan durumun değerlendirilmesinin yapıldığı ve hak arama özgürlüğü ile kamuoyuna görüşlerini serbestçe açıklayabilme kavramları kapsamında hiçbir kimsenin doğrudan doğruya faaliyetlerinin ve ticari işinin hedef alınmadığı, kamuoyunu aydınlatma saikinin ön planda olduğu, yanlış ve yanıltıcı bilgi verme kastı ile hareket edilmediğinin sabit olduğu, yazıların somut vakıalarla neticesi itibari ile uyumluluk gösterdiği, bu nedenle yazının yanıltıcı olarak addedilemeyeceği, ne Odanın ne de bir başka meslektaşımın değerini küçümsetme ve düşürme amacı ile hareket ettiğinin yazıların bütünü itibari ile değerlendirilemeyeceği açık olmakla tamamen malumun ilanı, hukuki ve mesleki değerlendirme içeren görüş bildiriminden ibarettir. İşbu sebeplerle, şikâyet edenin söz konusu yazı hakkında aldatıcı ve yanıltıcı unsurlar yüklemesi hukuki ve mesleki değerlendirme anlamında yok hükmünde sayılmalıdır. KAMUOYU DAİMA GERÇEKLE İLGİLENİR. BURADA GERÇEKLIKTEN UZAK BİR VAKIADAN SÖZ EDİLMEDİĞİNDEN şikâyetin reddine karar verilmesini talep etmek zarureti hâsıl olmuştur.

#### **NETİCE VE TALEP:**

Maruz nedenlerle; 22.09.2021 tarih ve 2021/1868 sayılı yazıda bildirilen haksız ve mesnetsiz şikâyetin reddine karar verilmesini saygılarımla rica ve talep ederim.18.10.2021

**BEYANDA BULUNAN**

**Abdullah AYDIN**

