

T.C.
BAKIRKÖY
16. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

HAGB

DOSYA NO : 2018/218 Esas
KARAR NO : 2019/531
[C.SAVCILIĞI ESAS NO] : 2018/12079

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

HAKİM : Nadide ÜMÜZER ŞAHİN 199055
KATİP : Sultan SORHAN 120281
DAVACI : K.H.
KATILAN : DOĞAN OPTİK SAN TİC LTD, Şirinevler Mah.Mithatpaşa Cad.Hakan İş Merkezi No.2 K8/23-24 Bahçelievler/ İSTANBUL.
VEKİLİ : Av. ZEKERİYA MUHİDDİN ARIK, Abide-İ Hürriyet Cad. No: 152 Mine Apt. D.8 K.3 . Şişli/ İSTANBUL
SANIK : HASAN ASLAN, Abdulkadir ve Gazali oğlu, 14/03/1972 ÇINAR doğumlu, DİYARBAKIR, ÇINAR, Yeşil mah/köy nüfusunda kayıtlı. Atakent Mah. Prof. Aziz Ergin Cad. No:7E İç Kapı No:21 Küçükçekmece/ İSTANBUL adresinde oturur. İş adresi: Yenibosna Merkez Mah. Sedir Sok. No:3, Bahçelievler/ İSTANBUL. TC Kimlik No:19624804352
VEKİLİ : Av. ABDULHAMİT ASLAN, Avrupa Konutları Ataköy Rezidans Ataköy 7.8.9.10. Mh. Çobançeşme Yanyol Cd. No: 8 D 1 Blok Daire No: 36 Bakırköy/ İSTANBUL
SUÇ : 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanununa Muhalefet
SUÇ TARİHİ / SAATI : 06/09/2016
SUÇ YERİ : İSTANBUL/BAKIRKÖY
KARAR TARİHİ : 10/12/2019

Yukarıda açık kimliği yazılı sanık/sanıklar hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

İDDİA :

Bakırköy C.Başsavcılığının 03/04/2018 tarihli iddianamesiyle ; " 04.10.2016'da Doğan Optik San. Tic. Ltd. Şti, C.Başsavcılığımıza İnter Göz Ürünleri Optik San. ve Tic. A.Ş. ile ilgili şikayet dilekçesinden özetle; Müvekkil şirketin Türkiye çapında yaygın ve geniş bir bayi-satış mümessilliği ağı olan, gözlükçülük ve saatçilik meslek grubunda 2007 yılından bu yana faaliyet gösteren bir şirket olduğunu, bünyesinde birçok tescilli gözlük markası olduğu gibi sözleşmelerle dünyaca ünlü markaların da Türkiye'de yetkili satıcılığını yaptığı, bu faaliyet alanı ile ilgili son olarak Portekiz menşeli GO EYEWEAR SA şirketiyle

T.C.
BAKIRKÖY
16.ncı Asliye Ceza Mahkemesi
Sayı:.....

ASLI GİBİDİR

22.09/2020

Yazı İşl. Mud.

5122



sözleşme yaparak bu şirkete ait ANA HICKMANN, T-CHARGE ve HICKMANN gibi markalarının Türkiye’de tek yetkili satıcısı olduğunu, şüpheli şirket ve yetkililerinin müvekkil şirketin tedarikçi şirket ile sözleşme yapmasından sonra bu durumu bilmesine rağmen Ankara 53. Noterliğinin 06/09/2016 tarih ve 26498 Y.Nolu ihtarını keşide ederek müvekkil şirketi asılsız ithamlarla suçladığını, kendisinin tek yetkili satıcı olduğunu iddia edici açıklama ve ithamlarda bulunduğunu, benzer açıklamaları OPTİSYENİN SESİ isimli net sitesi ve FACEBOOK isimli sosyal paylaşım sitesinden de duyurduklarını, her iki duyurusunun da noter marifeti ile tespit edildiğini, şüphelinin bu tür eylemlerinin haksız rekabet suçu teşkil ettiğini” beyan şikayetçi olduğu,

Birleşen 2017/8114 soruşturma sayılı dosyada 23.01.2017’de İnter Göz Ürünleri Optik San. ve Tic. A.Ş. Vekili vermiş olduğu şikayet dilekçesinde “ taraflar arasındaki sözleşme gereği 2012 tarihinden bu yana süregelen şekilde yetkilendirilmiş distribütör olduklarını, Go Eyewear’ın Türkiye’ de tek satıcısı olduğuna ilişkin belgelerin ekte sunulduğunu ve şüpheli firma ve Go Eyewear aleyhine hukuk mahkemesinde dava açılacağı” ifade edilmiştir. Ekinde İnter Göz Ürünleri Optik San. ve Tic. A.Ş. ile Go Eyewear arasında 2012 yılında yapılan sözleşme, Go Eyewear’ ın İnter Göz Ürünleri Optik San. ve Tic. A.Ş. ye 23.12.2016 ve 25.01.2017’de kestiği faturalar ve Go Eyewear’ın kendileriyle çalışmak istediğini beyan ettiği 26.01.2017 tarihli e-mail olduğu görülmüştür.

Dosya kapsamında müşteki-şüpheli İntergöz yetkilisi olan şüpheli Hasan Aslan’ın ifadesi alınmış, yine Doğan Optik yetkilisi Hande Kın’ın da dosyaya yazılı savunma sunduğu görülmüştür. Her iki taraf da dosyaya ellerindeki belgeleri sunarak şikayetçi olduklarını beyan etmişlerdir. Bu kapsamda ilk şikayet sonrası bilirkişiden rapor alınıp birleşen dosya sonrası sunulan yeni belgeler sonunda 09/01/2018 tarihide bilirkişiden ek rapor tanzim edilmesi istenilmiş ve ek rapor alınmıştır.

Bilirkiş raporunda;

"İnter Göz Ürünleri Optik San. ve Tic. A.Ş. ile GO EYEWEAR SA arasında 1.1.2012’de yapılmış sözleşmenin 1. Sayfasında sözleşme süresi için 3 yıllık (3 yıllıksa 1.1.2015’ te biter), 4. Sayfasında 1.1.2013’ te biter diye yazmaktadır. Şikayet (4.10.2016), kök rapor (23.01.2017) ve ek rapor (06.01.2017) tarihleri itibarı ile bu sözleşme sona ermiştir. Sözleşmede ve/veya dosya içinde sözleşme süresi uzatma, sözleşme yenileme, fesih şartları vb. tarzı bir beyan bulunmamaktadır. 23.01.2017 tarihli şüpheli yanın müşteki olarak sunduğu şikayet dilekçesinin 2. Ve 3. Maddelerinde sözleşmenin her yıl yenilediği, süregelen olduğu beyanları mevcut olup sözleşmede böyle bir ifade görülememiştir.

Dosya içinde bulunan Doğan Optik ve GO Eyewear arasındaki sözleşme örneğinde, 5 yıllık ifadesi mevcut olup tarih yazmamaktadır. Kaşe ve imza mevcuttur. Her iki yan da dosya içindeki ifadelerinde bu sözleşme tarihini 23.08.2016 olarak belirtmişlerdir.

Şüpheli işletmenin Doğan Optik’in 23.08.2016 tarihli distribütörlük sözleşmesi sonrasında, GO Eyewear’dan ürün almış olduğuna dair 23.12.2016 ve 25.01.2017 tarihli faturalar görülmüştür. Ancak bu faturalardaki kalemlerin fiyatlandırılmayarak birim fiyatlarının “0” olarak yazılmasından, daha önce alınan gözlüklerin yedek parçaları olabileceği düşünülmüştür.

Doğan Optik’in , Go Eyewear ile sözleşmesinin başladığı tarih olan 23.08.2016 tarihinden ek rapor tarihi olan 06.01.2018 tarihine dek dosyaya yapılan alışverişlerle ilgili herhangi bir fatura sunmadığı görülmüştür.

23.08.2016 tarihli bu sözleşme sonrasında, 20.09.2016 tarihli e-tespit tutanağında, İnter Göz Ürünleri Optik San. ve Tic. A.Ş. nin, Doğan Optik San. Tic. Ltd. Şti. ye ihtarname yolladığını sosyal medya üzerinden beyan ettiği, facebook, mail ve Optisyenin Sesi sitesi ekran görüntüleri bilgisayar çıktıları mevcut olup görülmüştür.

T.C. ASLİ GİBİDİR 2/6
BAKIRKÖY 22.09.2019
16.ncı Asliye Ceza Mahkemesi
Sayı:..... 51572



İnter Göz firmasının sözleşmesi güncellenmemiş olup Go Eyewear SA ((jaine almeida)' dan yollanan mailde, özetle: "1 Ocak 2013' ten bu yana İnter Göz Ürünleri Optik San. ve Tic. A.Ş. ile sözleşmemiz yoktur, 12 Nisan 2016' da mal sevkiyatını durdurduk. 24.8.2016' da onlara artık Türkiye' de yeni bir distribütörümüz vardır dedik " şeklinde bir beyan vardır. Bu mailin İngilizce orijinali (GO Eyewear antetli kağıtta) de okunmuştur. Bu mail ve tarihi şüpheli İnter Göz'ün beyanlarında da mevcuttur. Öte yandan Go Eyewear' ın İnter Göz Ürünleri Optik San. ve Tic. A.Ş. ye Go Eyewear'ın kendileriyle çalışmak istediğini beyan ettiği 26.01.2017 tarihli e-mail söz konusudur.

İnter Göz, 23.01.2017 tarihli şikayet dilekçesinin 11. Maddesinde "şüpheli firma ve Go Eyewear aleyhine hukuk mahkemesinde dava açılacak" ifadesi mevcuttur. Bu ifadeden GO Eyewear firmasının tek distribütörle keskin sınırlarla çalışmadığı müşteki ve şüpheli olarak her iki işletmeyle de görüştüğü yorumunun İnter Göz tarafından da kabul edildiği anlaşılmıştır.

Sonuç olarak; İnter Göz Ürünleri Optik San. ve Tic. A.Ş. nin, dosyaya sunduğu kataloglar, nette yer alan görseller, tanıtım ve reklam harcamaları faturalarından anlaşılmıştır ki, Türkiye gözlük piyasasında GO Eyewear markalarını ünlendirmek ve yaymak amaçlı ciddi çalışmaları olmuştur. Doğaldır ki, çoğalan müşteri portföyü, bu marka ürünleri ondan soracak, sözleşme iptalinden ötürü müşterilerinin siparişlerine cevap veremeyerek satış kaybı yaşayacaktır. Ancak bu durumun (Türkiye' deki tek yetkili satıcılık konusunda taraflar arasındaki ayrılığın) Doğan Optik'in sorumluluğunda olmayarak üretici Go Eyewear ile İnter Göz arasında bir konu olarak çözüm mercii ve muhatabın da GO Eyewear olduğu görülmüş bulunmaktadır.

Tüm bu açıklamaların sonucunda, İnter Göz'ün, o tarih itibarı ile geçerli bir yetkili satıcılık sözleşmesi olmamasına rağmen, gerek sosyal medya alanında gerek doğrudan iletişim ve yazışmalarla "Ana Hickmann, T-Charge, Hickmann markalarının dağıtımı hakkında bilgilendirme" başlığı altında, şirketlerinin bu markaların Türkiye'deki tek yetkili distribütörü olduğu yönündeki açıklaması ve yine aynı ortamlarda Doğan Optik Firmasının çekmiş olduğu ihtarnameyi paylaşmasının, hem Doğan Optik firmasının hem de kendisinin işlerini doğru olmayan, yanıltıcı ve yanlış göstermesinin yanında, Doğan Optik firmasının ticari faaliyetlerini de kötüleyici bir içerik taşıdığı kanaati söz konusudur.

Bundan dolayı, YASAYA REFERANS bölümünde şikayete ilgili maddeleri sunulan 6102 nolu TTK'nın haksız rekabet hükümlerine aykırı bir fiil işlenmiş olduğu" görüş ve kanaatini bildirdiği raporunu dosyaya ibraz ettiği anlaşılmıştır.

Bu rapor sonrasında müşteki şüpheli Hande Kın hakkında Cumhuriyet Başsavcılığımızca ek Takipsizlik kararı verilmiş , bu karar yapılan itiraz Bakırköy 2. Sulh Ceza Hakimliği'nin 29.03.2018 tarih ve 2018/2567 D. İş. Sayılı kararı ile reddedilip kesinleşmiştir.

Atılı suçun şikayete bağlı olması nedeniyle ilgili soruşturma dosyasının yasa gereği uzlaştırma bürosuna gönderilmiş, uzlaştırma sürecinde tarafların uzlaşamadıkları, buna dair raporların tanzim edilerek soruşturma dosyasına eklendiği görülmüştür.

Yapılan soruşturma sonucunda toplanan delillerle, suçun işlendiği hususunda yeterli şüphe olduğu ve Şüpheliye isnat edilen suçun 6102 Sayılı Kanununa uygun düşen suç olduğu anlaşıldığından, Şüphelinin eylemine uyan yukarıda gösterilen sevk maddeleri doğrultusunda yargılamasının mahkemenizce yapılarak cezalandırılmasına karar verilmesi kamu adına talep ve iddia olunur. " denilerek sanık hakkında 6102 sayılı ticaret kanununa muhalefet suçundan mahkememize kamu davası açılmıştır.

SAVUNMA :

Sanık savunmasında :"Ben suçlamayı kabul etmiyorum, GO firması ile 01/01/2012

T.C.
BAKIRKÖY
16.ncı Asliye Ceza Mahkemesi
Sayı:.....

ASLI GIBİDİR/6

22.03.2018

Yazı İşl. Md. 51572



yılında anlaşma yaptım, onların gözlük ve onların yedek parça hizmetleri konusunda anlaşma yaptık, Doğan optik isimli firma Ağustos 2016 yılında o firmayla disbritörlük anlaşması yaptığını müşterilerimizden öğrendik, biz anlaşmamız olan Portekizli firmayı aradık söyledik ancak Doğan optikte bir bilgilerinin olmadığını söylediler, bunun üzerine bizde disbritörün biz olduğumuza dair halen anlaşmanın devam ettiğini belirttik, Doğan optiğe ihtar çekmiştik , bu ihtardan sanırım 15 gün sonra markanın asıl sahibi olan Çinli şahsın böyle bir kararı verdiğini, benim anlaşma yaptığım portekizli GO firması bildirdi , onlarla gerekli yazışmalar yapıldı ve halen aramızda dava vardır , olaylara ilişkin dellilerimizi mahkemeye sunacağız, Beraatime karar verilmesini talep ediyorum. Mahkeme aksi kanaatte ise lehime olan yasa hükümlerinin uygulanmasını, hükmün açıklanmasının geri bırakılmasını veya cezamın ertelenmesini talep ederim " demiştir.

DELİLLER :

Sanığın savunması, katılan vekili beyanları ve dosya içerisindeki diğer bilgi ve belgelerin bir bütün olarak değerlendirilmesinden; müştekinin 04/10/2016 tarihli şikayet dilekçesi ile sanığın Kdıköy 26. Noterliği'nin 12/10/2015 tarihli 20175 yevmiye numaralı imza sirkülerinden 3 yıllığına yönetim kurulu başkanı olduğu İntergöz A.Ş isimli optik (gözlük ve buna ilişkin yan ürünlerin satımı) işiyle iştigaleden firmanın kendileri tarafında Portekiz menşeiili Go Eyewear isimli firma ile belli markalara ilişkin optik ürünlerin Türkiye'de satışına ilişkin sözleşme imzalamalarına rağmen Ankara 53. Noterliğinin 06/09/2016 tarihli ihtarnamesi ile kednilerine firmanın distribütörlüğüne üstlenmeye çalıştığı,tanıtım faaliyetleri içine girdiği iddiasıyla haksız rekabete ilişkin davranışlarına son vermesini istediği, ayrıca İntergöz Optik isimli Fcebook sayfasında ana hickmann, T Charge, Hickmann markalarının dağıtımı ile ilgili bilgilendirme başlıklı yazıda kendileinin tek yetkili distribütör olduğundan bahisle Doğan optik isimli firma hakkında hukuksal işlem başlattıklarını ilgili yazıda paylaştıkları, "Optisyenin Sesi" isimli haber sitesinde İntergöz Firmasından Sektörü Bilgilendirme başlıklı haberde üstte bahsi geçen markaların Türkiyedeki tek yetkili distribütörü olup , Doğan optik hakkında hukuksal işleme başladıklarını belirterek,üste bahsi geçen ihtarname paylaşıldığı,sanığın yetkilisi olduğu firmanın bu eylemleri ile haksız rekabette bulunduğu gerekçesiyle şikayette bulunmuş, müştekinin kendilerinin Portekiz menşeiili Go Eyewear isimli firma ile yaptığı 23/08/2016 tarihli 5 yıllık distrbütörlük sözleşmesi, Portekiz menşeiili firmadan ürün aldıklarına ilişkin faturalar, ihtarname ve paylaşımları ile ilgili internet çıktılarını dosyaya sunduğu anlaşılmış olup, sanık ve sanık müdafii savunmasında Portekiz menşeiili firma ile sözleşmelerinn devam ettiği,müşterilerinden katılan firma ile anlaşma yapıldığını öğrendiği, Portekizli firmanın kendilerini bilgilendirmediği, suç kastının bulunmadığını beyan etmiş, soruşturma aşamasında alınan bilirkişi raporu taraflarca dosyaya sunulan belgeler, mail yazışmaları, her iki tarafça yapılan distrübütörlük sözleşmelerinin bir bütün olarak değerlendirilmesinden sanığın temsil ettiği şirket ve katılan şirketin aynı falliyet konusunda çalışan rakip firma oldukları, sanığın yönetim kurulu başkanı olarak temsil ettiği İntergöz isimli firmanın Go eyewear isimi firma ilet tarihli bir zöleşme imzaladığı sözleşme sonunda 1.1.2013 te biter yazdığı sözleşmenin süreğen olduğna ilişkin bir ibare bulunmadığı ,Doğanoptikle imzlanan anlaşmanın Doğan optik ve Go eye wear'in kabullerine göre 23/08/2016 olduğu, her iki durumda Doğanoptik isimli firma ile yapılan sözleşmenin daha yeni tarihli olduğu, go Eye wear isimli firma tarafından Doğan Optiğe yazılan mail içeriğinde 1.01.2013 tarihinden itibaren İntergöz isimli firma ile sözleşmemiz yoktur,mal sevkiyatımızı durdurduk,onlara yeni bir distrübütörümüz var dedik şeklinde mail bulunduğu, bu mailin İntergöz firmasının yetkilerince de dilekçelerinde bildirdiği şekilde bilindiği, sanığın yetkilisi olduğu firmanın katılan firma olan Doğan Optik tarafından distribütörlük anlaşması yapılması karşısında duyumlarına rağmen Türk Ticaret Kanunu'nun yüklediği basiretli bir tacir gibi davranarak,

T.C.
BAKIRKÖY

16.ncı Asliye Ceza Mahkemesi Yazı İşl. Müd. 51572
Sayı:.....

ASLI GİRİDİR
22.09.2020 4/6



İlgili katılan firma ile irtibata geçilip böyle bir sözleşmenin varlığı sorgulanmadan, katılan Doğan Optik isimli firmanın güncel distribütörlük sözleşmesine rağmen müşteriler ile tedarik eden firma arasındaki ilişkileri etkileyen aldatıcı eylemlerde bulunarak, rakip firmanın faaliyetlerini yanlış ve yanıltıcı noter ihtarnamesi ve sosyal medya paylaşımları ile kötüleyerek üzerine atılı TTK 55. Maddesine aykırılık suçunu işlediği anlaşıldığından aşağıdaki şekilde cezalandırılmasına karar verilmiş, sanığın sabıka kaydında kasıtlı suçlardan mahkumiyetinin bulunmaması, yeniden suç işlemeyeceği yönünde mahkememizde olumlu kanaat oluşması, katılan tarafından somut ve giderilmesini istediği bir zararın belirtilmemiş olması, ceza mahkemelerince hahb kararı kapsamında elirlenecek zararın basit bir araştırmayla belirlenebilecek doğrudan zararlar olduğu, haksız rekabete ilişkin aşkın tazminat istemleri dolaylı zararların ancak hukuk mahkemesi incelemesi ve kararıyla tespit edilecek olması karşısında sanık hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilmiştir.

HÜKÜM :

1-Sanığın sübut bulan Türk Ticaret Kanununun 55/1-fikrasının a bendinin 1.ve2.sıradaki eylemleri nedeniyle Türk Ticaret Kanununun 62/1-a maddesi uyarınca suçun işleniş şekli suç konusunun değer ve önemi ile sanığın kast ve saiki göz önüne alınarak takdiren **30 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

2-Sanığın geçmişi, yargılama sürecindeki tutum ve davranışları lehine takdiri indirim nedeni sayılarak sanığa verilen cezanın TCK.nun 62/1 md.si gereğince takdiren 1/6 oranında indirilerek **25 GÜN KARŞILIĞI ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

3-Sanığın ekonomik ve şahsi halleri, kişiliği göz önüne alınarak sanığa verilen adli para cezasının TCK.52/2 maddesi gereğince bir gün karşılığının takdiren 20,00 TL.den hesaplanarak **500,00 TL ADLİ PARA CEZASI İLE CEZALANDIRILMASINA,**

4-Sanığın sabıka kaydında kasıtlı suçlardan mahkumiyetinin bulunmaması, katılanın suçtan kaynaklanan giderilmesini istediği somut bir maddi bir zararının bulunmaması, haksız rekabete ilişkin aşkın zararları yönünden hukuk mahkemesinde dava açma olanağı bulunmaması ve sanığın kişilik özellikleri itibari ile yeniden suç işlemeyeceği kanaatine varıldığından ve sanığın hakkında hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına muvafakati bulunduğundan 5728 sayılı yasa ile değişik CMK.nun 231/5 maddesi uyarınca **HÜKMÜN AÇIKLANMASININ GERİ BIRAKILMASINA,**

5-Sanığın CMK nun 231/8 maddesi gereğince 5 yıl süreli denetime tabii tutulmasına, sanığın bu süre içerisinde takdiren herhangi bir yükümlülüğe tabii tutulmasına **YER OLMADIĞINA,**

6-Sanığın CMK.nun 231/10 maddesi gereğince denetim süresi içerisinde yeni bir suç işlemediği ve denetimli serbestlik tedbirine ilişkin hükümlülüklerle uygun davrandığı takdirde açıklanan hükmün ortadan kaldırılarak davanın düşmesine,

7-Sanığın CMK.nun 231/11 madesi gereğince denetim süresi içerisinde kasten yeni bir suç işlemesi halinde hükmün açıklanacağını sanığa ihtarına,(ihtar yapılmadı)

8-Katılan kendisini vekili ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca **2725,00 TL** avukatlık ücretinin sanıktan alınarak katılana verilmesine,

9-Sanığın yargılanması amacıyla yapılan yargılama giderlerinin sanıktan tahsili ile hazineye gelir kaydına,

İlişkin, verilen karara karşı, (yüze karşı verilen kararlarda tefhim tarihinden itibaren, yoklukta verilen kararlarda sanık ve müdahiller yönünden yasal sürenin kararın tebliğ tarihinden itibaren başlamak üzere) mahkememize verilecek ya da başka yer Asliye Ceza Mahkemesinden havale ile gönderilecek dilekçe ile veya yetkili hakime onaylatılmak koşulu

T.C.
BAKIRKÖY
16.ncı Asliye Ceza Mahkemesi
Sayı:.....

5/6

ASLİ GİBİDİR

22.09.2020

Yazı 5157



ile yetkili mahkeme zabıt katibine beyanda bulunmak suretiyle **Bakırköy Nöbetçi Ağır Ceza Mahkemesine 7 gün içinde itiraz yasa yolu açık olmak üzere**, sanık müdafinin ve katılan vekilinin yüzüne karşı, verilen karar açıkça okunup anlatıldı. 10/12/2019

Katip 120281
e-imzalıdır.

Hakim 199055
e-imzalıdır.

Yargılama giderleri :
5 davetiye gideri : 67,00TL

T.C.
BAKIRKÖY
16.ncı Asliye Ceza Mahkemesi
Sayı:.....



6/6



T.C.
BAKIRKÖY
16. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

Dosya No : 2018/218 Esas
Karar No : 2019/531

25/02/2020

KESİNLEŞME ŞERHİ

Kesinleşme Tarihi : 20/02/2020
Gerekçeli Karar Tarihi : 10/12/2019
Suç Tarihi : 06/09/2016

Ad Soyad	Karar Türü	Suç Türü	Kesinleşme Türü	Ceza Miktarı	Tecilli
HASAN ASLAN	Hükmün Açıklanmasının Geri Bırakılması ve Denetimli Serbestlik	6102 Sayılı Türk Ticaret Kanununa Muhalefet	İtirazın Reddi	5 YIL HÜKMÜN AÇIKL. GERİ BIRAK. NED. DNT.SER. (CMK 231/8)	Hayır

Yazı İşleri Müdürü
51572

e-imza

Hakim 199055

e-imza

T.C.
BAKIRKÖY
16.ncı Asliye Ceza Mahkemesi
Sayı:.....

